



Gryfino, dnia 1 grudnia 2008r.

BMP.PI-7041-6-3/PN-TP/K.W./08

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych /tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z 2007 r. z późn. zm./ Zamawiający zawiadamia, że w dniu 1 grudnia 2008 r. zakończono posiedzenie komisji przetargowej w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

**„BUDOWA SIECI KANALIZACJI SANITARNEJ ORAZ SIECI
WODOCIĄGOWEJ W RAMACH UZBROJENIA TERENU OSIEDLA
„TARAS PÓLNOC” W GRYFINIE”**

I. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono 10 ofert. Jedynym kryterium ich oceny była cena.

1. Konsorcjum firm:

(1) Jan Zdrzałka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „SANITEX” Jan i Elżbieta Zdrzałka, ul. Okólna 29a, Gorzów Wlkp. (lider) i (2) Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o., ul. Towarowa 12-14 w Świdnicy – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

2. Konsorcjum firm:

(1) Marek Bogucki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „IRMA” Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy Marek Bogucki, ul. Kormoranów29/4, Szczecin (lider), (2) Diringer&Scheidel Polska Sp. z o.o. ul. Z. Chmielewskiego, Szczecin oraz (3) Diringer & Scheidel Rohrsanierung GmbH&Co.KG Mannheim, Niemcy - łącznie ilość punktów 50,72

3. „CESTAR” A. Cebula, J. Starski Sp.J., ul. Brylantowa 7a, Szczecin – łącznie ilość punktów 61,05

4. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane “INFRA” Sp. z o.o., ul. Podmiejska 15c, Gorzów Wlkp. – łącznie ilość punktów 71,05

5. Konsorcjum firm:

(1) ATA – TECHNIK Sp. J. Maciej i Wiesława Gramowscy Osiedle Cechowe 31, Budzyń – lider i (2) Stefan Bielawski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany „HYDROBIEL” Bielawski Stefan ul. Zwycięzców 5, Żary – łącznie ilość punktów – 60,68

6. „INSMONT” Sp. z o.o., ul. 1 Maja 5, 74-100 Gryfino – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

7. Henryk Mazur prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MAZUR” Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych, ul. Waryńskiego 29, Szczecin - łącznie ilość punktów 100,00

8. *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „EKO-WARK” Sp. z o.o., ul. Kniewska 4, Szczecin – łączna ilość punktów 54,46*
9. *Zachodniopomorskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „EDBO” Sp. z o.o. ul. Zapadła 10, Szczecin - łączna ilość punktów – 57,63*
10. *MUSING Sp. z o.o. ul. Sanatoryjna 5 70-775 Szczecin – łączna ilość punktów – 78,04*

II. Wybrano jako ofertę najkorzystniejszą:

Ofertę złożoną przez:

Henryka Mazura prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą
Mazur Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych
ul. Ludwika Waryńskiego 29
71-310 Szczecin

Uzasadnienie: oferta spełnia wszelkie wymagania postawione Wykonawcom w postępowaniu oraz jest to najkorzystniejsza cenowo oferta spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

III. Z udziału w niniejszym postępowaniu wykluczono dwóch wykonawców:

- 1) *Konsorcjum firm: (1) Jan Zdrzałka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „SANITEX” Jan i Elżbieta Zdrzałka, ul. Okólna 29a, Gorzów Wlkp. (lider) i (2) Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o., ul. Towarowa 12-14 w Świdnicy*

Uzasadnienie:

Wykonawca wykluczony zgodnie z art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na nie wniesienie wadium na cały okres związania ofertą.

Wniesione wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej określa termin jej ważności od dnia 7 listopada 2008 r. do dnia 5 grudnia 2008 r. - nie spełnia więc zapisów zawartych w rozdziale VI ust. 13 pkt 7 SIWZ, ponieważ termin ważności wystawionego dokumentu powinien być zgodny z terminem związania ofertą tj. od dnia 7 listopada 2008 r. do dnia 6 grudnia 2008 r.

- 2) *INSMONT” Sp. z o.o., ul. 1 Maja 5, 74-100 Gryfino*

Uzasadnienie:

Wykonawca wykluczony zgodnie z art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na nie złożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

1. Zgodnie z rozdziałem V ust. 1 ppkt 3) SIWZ Wykonawca miał załączyć do oferty wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Zamawiający postawił warunek dysponowania kierownikiem robót dla branży instalacyjnej. Osoba taka ma posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 83, poz. 578) lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów umożliwiające kierowanie robotami dla branży instalacyjnej oraz musi posiadać aktualne zaświadczenie o przynależności do właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Wykonawca wskazał, że w wykonaniu zamówienia będą uczestniczyć p. Józef Żurowski jako kierownik budowy oraz p. Mieczysław Kopija jako Kierownik Robót. Z uprawnień

budowlanych p. Józefa Żurowskiego wydanych przez Wojewódzki Zarząd Rozbudowy Miast i Osiedli Wiejskich w Szczecinie w dniu 29 marca 1989 r. Nr ewid. 50/SZ/79 wynika, że p. Józef Żurowski może wykonywać samodzielnie funkcje kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych z wyłączeniem instalacji gazowych. Uprawnienia te zostały wydane na podstawie §13 ust. 1 pkt. 4 lit. b) rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. W momencie wydawania uprawnień posiadał wykształcenie średnie, w związku z powyższym uprawnienia mu nadane posiadają ograniczenie do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych.

Drugie z załączonych uprawnień p. Józefa Żurowskiego, wydane w dniu 8 lipca 1993 r. przez Urząd Wojewódzki w Szczecinie nr ewid. 157/Sz/93, są uprawnieniami do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji gazowych (wydane na podstawie §13 ust. 1 pkt. 4 lit. a i b rozporządzenia z 1975 r.) bez ograniczeń.

Z obu załączonych dokumentów wynika, że p. Józef Żurowski nie posiada uprawnień do pełnienia funkcji samodzielnej kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych (w tym zakresie posiada jedynie uprawnienia bez ograniczeń do sieci gazowych), a więc uprawnień o których mowa w § 13 ust. 1 pkt. 4 lit a) ww. rozporządzenia. Natomiast posiadane uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych są uprawnieniami z ograniczeniami, podczas gdy SIWZ wyraźnie wskazuje, że uprawnienia powinny być bez ograniczeń. Uprawnienia bez ograniczeń dotyczą jedynie instalacji gazowych.

W przypadku uprawnień budowlanych p. Mieczysława Kopii wskazanego do wykonania funkcji Kierownika Robót, tj. uprawnień o nr ewid. 50/Sz/93 wydanych w dniu 19 marca 1993 r. przez Urząd Wojewódzki w Szczecinie, należy stwierdzić, że także nie spełniają one wymogów SIWZ. Przede wszystkim dotyczą one jedynie uprawnień do kierowania budową i robotami w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci cieplnych (a więc bez sieci wodno-kanalizacyjnych), oraz instalacji sanitarnych. Ponadto uprawnienia te są uprawnieniami ograniczonymi w zakresie do sieci i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. W świetle powyższego stwierdzić należy, że wykonawca nie wskazał dysponowania kierownikiem robót dla branży instalacyjnej o wskazanych w SIWZ uprawnieniach budowlanych.

Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku, jednakże do dnia wyznaczonego w wezwaniu takich dokumentów nie uzupełnił

2. Zgodnie z rozdziałem V ust.1 ppkt. 4) SIWZ warunkiem udziału w postępowaniu było zrealizowanie robót budowlanych polegających na wykonaniu sieci wodociągowej o wartości min. 1,5 mln PLN brutto i wykonaniu sieci kanalizacji sanitarnej o wartości min. 4 mln PLN brutto.

Z wykazu robót budowlanych wynika, że sieć wodociągowa była przedmiotem zamówień wskazanych w pozycjach 1, 4), 5) i 6) wykazu, jednakże łączna wartość tych robót jest niższa niż 1,5 mln PLN brutto. Z kolei wykonawca wyłuszczył wartość sieci przemysłowych kwatery A i B – 2 494 904, 37 PLN wykonanych dla zespołu Elektrowni Dolna Odra (poz. 2), sugeruje, że wskazał tę robotę na spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Jednakże ani przedmiot zamówienia, ani treść referencji nie odnoszą się jednoznacznie do sieci wodociągowej o danej wartości.

Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia treści dokumentu odnoszącego się do zamówienia zrealizowanego dla Zespołu Elektrowni Dolna Odra, a w przypadku, gdyby

zamówienie to nie obejmowało sieci wodociągowej o parametrach wskazanych w rozdziale V ust.1 ppkt 4) SIWZ, to wezwanie dotyczyło uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania powyższego warunku. Do dnia wyznaczonego w wezwaniu wykonawca nie wyjaśnił treści dokumentów ani dokumentów nie uzupełnił.

3. Zgodnie z rozdziałem V ust. 1 ppkt. 6 SIWZ na potwierdzenie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej uzasadniającej wykonanie zamówienia miał przedłożyć polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie działalności gospodarczej na kwotę nie mniejszą niż 1,5 mln PLN.

Z załączonej do oferty polisy nr 90100132600 wynika, że suma ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej wynosi 1 mln PLN, a zatem jest niższa niż minimum określone w SIWZ.

Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, jednakże do dnia wyznaczonego w wezwaniu takich dokumentów nie uzupełnił.

IV. Odrzucono oferty dwóch Wykonawców:

1) Konsorcjum firm: (1) Jan Zdrzałka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „SANITEX” Jan i Elżbieta Zdrzałka, ul. Okólna 29a, Gorzów Wlkp. (lider) i (2) Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o., ul. Towarowa 12-14 w Świdnicy

Uzasadnienie:

Oferta odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2) „ INSMONT” Sp. z o.o., ul. 1 Maja 5, 74-100 Gryfino

Uzasadnienie:

Oferta odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

V. Wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

W związku z tym, że termin związania ofertą upływa dnia 6 grudnia 2008 r. na podstawie art. 85 ust. 2 Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres kolejnych 30 dni tj. do dnia 5 stycznia 2009 r.

Jednocześnie w oparciu o art. 85 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia wartości wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres związania ofertą.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługują Państwu środki ochrony prawnej, zgodnie z Działem VI Środki ochrony prawnej ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino

inż. Henryk Piłat